TERUGBLIK OP DEZE SESSIE

Reflectieverslag

Verhuizing en 50/50 co-ouderschap | 8-11-2026

SESSIEBEËINDIGING	GESPREKSDUUR	BEËINDIGD OM
Mediator heeft de sessie zelf beëindigd.	5 minuten en 12 seconden	20:13

Korte terugblik

Dit korte fragment laat vier mediatorbeurten zien. Je opent vriendelijk, brengt beide perspectieven aan bod en herstelt jezelf zorgvuldig nadat je te snel een concrete oplossing hebt voorgesteld. Vooral die metacommunicatie leidt zichtbaar tot meer uitleg van Vera. Tegelijk komt het proceskader in het transcript niet aan bod en wordt Maartens perspectief na zijn openingsreactie nog niet verder onderzocht. De exploratie blijft daardoor vooral gericht op Vera's bezwaren en op de praktische gevolgen van reizen. Gebeurtenissen en zorgen worden deels concreet, maar de betekenis en belangen van beide partijen zijn nog maar beperkt verkend. Een caucus, de afronding van de exploratiefase en een start van een vervolgbijeenkomst zijn in dit fragment niet zichtbaar.

Wat ging goed

Beide partijen uitnodigen om hun perspectief te geven

JOUW INTERVENTIE

Na Maartens eerste reactie vraag je: 'Vera, hoe kijk jij hiernaar en wat is voor jou belangrijk om vandaag te bespreken?'

ADVIES LIVE COACH

Vera krijgt direct ruimte om haar eigen perspectief en haar zorgen over de jonge kinderen, het reizen en school te benoemen. Dit ondersteunt een gelijkwaardige start, al is de verdere spreektijd in dit korte fragment nog niet in balans.

Openlijk herstellen van een te snelle oplossingsrichting

JOUW INTERVENTIE

Je zegt: 'ik merk dat ik met mijn voorstel misschien te snel vooruitliep op een oplossing. Daarmee ben ik voorbijgegaan aan wat jij probeert duidelijk te maken.'

ADVIES LIVE COACH

Je maakt je proceskeuze bespreekbaar en neemt verantwoordelijkheid zonder Vera de schuld te geven. Vera reageert zichtbaar met 'Dank je' en geeft daarna een concretere toelichting.

Doorvragen naar concrete praktische zorgen

JOUW INTERVENTIE

Je vraagt: 'Kun je me vertellen wat je precies zo lastig vindt aan het reizen tussen beide woonplaatsen?'

ADVIES LIVE COACH

Vera concretiseert vervolgens de belasting: wisselen van huis, spullen meenemen, afstand afleggen en brengen en halen naar school. Daarmee wordt het onderwerp beter onderzoekbaar.

Wat kon sterker

Het mediationproces bij de opening duidelijker neerzetten

JOUW INTERVENTIE

Na 'Goedemiddag allebei. Fijn dat jullie er zijn' volgt direct de inhoudelijke vraag 'Waar zouden jullie vandaag graag met elkaar over willen spreken'.

ADVIES LIVE COACH

Een toelichting op rol, werkwijze, spreektijd en gespreksafspraken is in dit fragment niet zichtbaar. Een kort proceskader helpt verwachtingen en gelijkwaardige deelname te bewaken. Het kan buiten dit fragment al besproken zijn.

MOGELIJKE ALTERNATIEVE VRAAG

Voordat we inhoudelijk beginnen: ik wil eerst ieder van jullie zonder onderbreking horen, daarna vat ik de onderwerpen samen en onderzoeken we wat voor ieder belangrijk is. Is die werkwijze voor jullie allebei passend?

Neutraliteit bewaren en niet te vroeg een oplossing introduceren

JOUW INTERVENTIE

Je zegt dat Maarten 'natuurlijk ook het recht' heeft om te verhuizen en vraagt of een school halverwege niet redelijk zou zijn.

ADVIES LIVE COACH

De woorden 'natuurlijk' en 'redelijk' en het concrete voorstel kunnen overkomen als steun voor één lezing. Vera reageert verdedigend en vraagt waarom de kinderen de belasting moeten dragen.

MOGELIJKE ALTERNATIEVE VRAAG

Je verwacht dat het reizen grote gevolgen heeft voor de kinderen en de dagelijkse organisatie. Kun je eerst beschrijven welke gevolgen je precies voorziet? Daarna wil ik Maarten vragen wat voor hem belangrijk is aan verhuizen en aan de zorgverdeling.

De exploratie en spreektijd opnieuw over beide partijen verdelen

JOUW INTERVENTIE

Na de eerste beurt van Maarten volgen drie inhoudelijke reacties van Vera. De laatste vraag richt zich opnieuw op Vera.

ADVIES LIVE COACH

Maartens betekenis, zorgen en belangen bij Rotterdam en bij een fiftyfiftyzorgverdeling blijven in dit zichtbare fragment ononderzocht. Omdat het transcript hier eindigt, blijft onzeker of Maarten daarna alsnog aan bod kwam.

MOGELIJKE ALTERNATIEVE VRAAG

Maarten, wat heb jij Vera horen zeggen over haar zorgen, en wat wil jij vervolgens dat we beter begrijpen over jouw wens om naar Rotterdam te gaan en de zorg gelijk te blijven verdelen?

Aandachtspunten voor een volgende sessie

Een korte, neutrale procesopening oefenen

Oefen een opening waarin je rol, de volgorde van de exploratie en gelijkwaardige spreektijd in minder dan een minuut benoemt.

Mogelijke vraag: Is het voor jullie allebei werkbaar als ik eerst ieder afzonderlijk vraag wat er speelt en wat belangrijk is, en we pas daarna mogelijke richtingen bespreken?

Standpunten uitstellen en betekenis, zorgen en belangen verdiepen

Gebruik per partij een vaste reeks: wat is er gebeurd of gewenst, welke gevolgen worden verwacht, wat betekent dat voor de partij en wat is daarin belangrijk? Vat samen voordat je naar opties gaat.

Mogelijke vraag: Maarten, wat maakt een terugkeer naar Rotterdam voor jou belangrijk, en welke zorgen heb je over de zorg voor de kinderen als dat gebeurt?

Neutraliteit en wederzijds luisteren bewaken bij spanning

Vermijd normerende woorden zoals 'redelijk' en concrete oplossingen in de exploratiefase. Laat partijen eerst teruggeven wat zij de ander hebben horen zeggen.

Mogelijke vraag: Maarten, wat heb je Vera zojuist horen zeggen over de gevolgen die zij verwacht, zonder daar nu al op te reageren met een oplossing?

Analyse per gespreksmoment

GESPREKSBEURT 1

JOUW INTERVENTIE (MEDIATOR)

Goedemiddag allebei. Fijn dat jullie er zijn. Waar zouden jullie vandaag graag met elkaar over willen spreken

REACTIE VAN DE PARTIJ

Ik wil terug naar Rotterdam, en ik wil de zorg voor de kinderen ongeveer fiftyfifty blijven verdelen. Zij wil in Bergen op Zoom blijven, maar ik vind niet dat dat automatisch betekent dat ik degene ben die zich volledig moet aanpassen. Daar moeten we dus een werkbare oplossing voor vinden.

WAT IS ZICHTBAAR? - ANALYSE LIVE COACH

Je begroet beide partijen vriendelijk en opent met een brede inhoudelijke vraag. Maarten neemt als eerste het woord en formuleert zowel zijn wensen als het verschil van mening. Een proceskader of afspraak over de beurtverdeling is niet zichtbaar.

Techniek: Lineaire open vraag; exploratiefase: aanvang

MOGELIJK EFFECT - LIVE COACH

De open vraag kan Maarten ruimte hebben gegeven om de kwestie in eigen woorden neer te zetten. Zonder aangekondigde beurtverdeling kan de eerste spreker het kader van het conflict bepalen.

Alternatieve interventies van de Live coach

Metacommunicatie

Voordat we inhoudelijk beginnen, wil ik kort uitleggen hoe ik het gesprek wil opbouwen: eerst hoor ik ieder van jullie, daarna ordenen we samen de onderwerpen en pas vervolgens kijken we naar mogelijke richtingen. Is dat voor jullie allebei passend?

Doel: De processtructuur en de scheiding tussen exploreren en oplossen expliciet maken.

Mogelijk effect: Dit kan voorspelbaarheid geven en de kans verkleinen dat het gesprek direct in standpunten of oplossingen terechtkomt.

Lineaire open vraag met gelijkwaardige beurtverdeling

Ik wil graag van ieder van jullie horen wat vandaag besproken moet worden. Maarten, wil jij kort beginnen, waarna ik dezelfde vraag aan Vera stel?

Doel: Vooraf zichtbaar maken dat beide partijen dezelfde gelegenheid krijgen.

Mogelijk effect: Dit kan bijdragen aan ervaren gelijkwaardigheid en voorkomen dat één openingsverhaal de agenda bepaalt.

Reflectieve vraag

Wat zou aan het einde van dit gesprek voor ieder van jullie voldoende helder moeten zijn om te kunnen zeggen dat dit gesprek nuttig was?

Doel: De gewenste opbrengst onderzoeken zonder al een oplossing te suggereren.

Mogelijk effect: Dit kan helpen om een gezamenlijke agenda te vormen.

GESPREKSBEURT 2

JOUW INTERVENTIE (MEDIATOR)

Vera, hoe kijk jij hiernaar en wat is voor jou belangrijk om vandaag te bespreken?

REACTIE VAN DE PARTIJ

Ik wil in Bergen op Zoom blijven. De kinderen zijn nog maar twee en vier; steeds heen en weer reizen tussen hier en Rotterdam lijkt mij gewoon niet werkbaar, zeker straks met school. Maarten kiest ervoor om terug te gaan, maar dat kan niet betekenen dat de kinderen en ik ons vervolgens volledig aan die keuze moeten aanpassen.

WAT IS ZICHTBAAR? - ANALYSE LIVE COACH

Je geeft Vera expliciet het woord en stelt een open vraag naar haar perspectief. Vera benoemt haar standpunt, praktische verwachtingen en zorgen over de kinderen.

Techniek: Lineaire open vraag; exploratiefase: aanvang

MOGELIJK EFFECT - LIVE COACH

De vraag kan de gelijkwaardigheid na Maartens opening ondersteunen. Omdat Maartens verhaal nog niet wordt samengevat, blijft onzeker of hij zich gehoord voelde.

Alternatieve interventies van de Live coach

Parafraseren gevolgd door een lineaire open vraag

Maarten, ik hoor dat je naar Rotterdam wilt, de zorg ongeveer gelijk wilt blijven verdelen en niet als enige de gevolgen wilt dragen. Klopt die samenvatting? Vera, hoe ziet de situatie er vanuit jouw perspectief uit?

Doel: Eerst toetsen of de eerste partij begrepen is en daarna de tweede partij ruimte geven.

Mogelijk effect: Beide partijen kunnen merken dat hun perspectief zorgvuldig wordt behandeld.

Schilvraag

Vera, welke onderwerpen moeten volgens jou onderzocht worden voordat jullie verantwoord over mogelijke afspraken kunnen spreken?

Doel: Gespreksthema's verzamelen zonder een oplossing te kiezen.

Mogelijk effect: Meer lagen zichtbaar maken, zoals de dagelijkse organisatie en de school.

Reflectieve vraag

Wat hoop je dat Maarten en ik na jouw toelichting beter begrijpen dan nu?

Doel: Onderzoeken welke boodschap Vera wil overbrengen.

Mogelijk effect: Vera kan achterliggende betekenis naast haar standpunt verwoorden.

GESPREKSBEURT 3

JOUW INTERVENTIE (MEDIATOR)

Vera, ik begrijp je bezwaren, maar Maarten heeft natuurlijk ook het recht om te verhuizen. Zou het niet redelijk zijn als jullie allebei wat water bij de wijn doen en bijvoorbeeld kijken naar een school halverwege?

REACTIE VAN DE PARTIJ

Maarten mag verhuizen, dat zeg ik niet. Maar waarom betekent 'water bij de wijn' dan meteen dat de kinderen tussen twee woonplaatsen moeten reizen en halverwege naar school gaan? Dat is niet automatisch een redelijke oplossing: iemand moet ze iedere dag brengen en halen, en het zijn nog heel jonge kinderen. Zijn keuze om terug te gaan kan niet zomaar bij hen als praktische belasting terechtkomen.

WAT IS ZICHTBAAR? - ANALYSE LIVE COACH

Je benoemt Maartens recht, een norm van redelijkheid en een concreet voorstel. Vera corrigeert jouw lezing en verdedigt uitgebreider waarom ze het voorstel niet redelijk vindt.

Techniek: Strategische vraag en concreet oplossingsvoorstel

MOGELIJK EFFECT - LIVE COACH

Vera kan de indruk hebben gekregen dat haar bezwaren worden afgezwakt en zij zich tegenover een gekozen oplossingsrichting moet verantwoorden.

Alternatieve interventies van de Live coach

Reflecteren/spiegelen met lineaire verdiepingsvraag

Je zegt dat het reizen volgens jou niet werkbaar is, vooral vanwege de leeftijd van de kinderen en school. Kun je beschrijven waar je in de dagelijkse praktijk tegenaan denkt te lopen?

Doel: Vera's uitgesproken zorg onderzoeken voordat oplossingen besproken worden.

Mogelijk effect: Vera kan zich inhoudelijk gehoord voelen en concrete informatie geven.

Circulaire vraag

Maarten, wat hoor jij Vera zeggen over de gevolgen die zij verwacht als de kinderen tussen beide plaatsen reizen?

Doel: Onderzoeken hoe Maarten Vera's boodschap heeft ontvangen.

Mogelijk effect: Misverstanden zichtbaar maken en van verdedigen naar begrijpen bewegen.

Partialiseren

Ik hoor verschillende onderwerpen: de verhuizing, de verdeling van de zorg, de reisbelasting en de toekomstige schoolgang. Welk onderwerp moeten we volgens ieder van jullie eerst beter begrijpen?

Doel: Het conflict opdelen in onderzoekbare thema's.

Mogelijk effect: Overzicht geven en voorkomen dat meerdere discussies door elkaar lopen.

GESPREKSBEURT 4

JOUW INTERVENTIE (MEDIATOR)

Vera, ik merk dat ik met mijn voorstel misschien te snel vooruitliep op een oplossing. Daarmee ben ik voorbijgegaan aan wat jij probeert duidelijk te maken. Ik wil graag terug naar jouw bezwaren. Kun je me vertellen wat je precies zo lastig vindt aan het reizen tussen beide woonplaatsen?

REACTIE VAN DE PARTIJ

Dank je. Het gaat mij vooral om de belasting voor de kinderen: steeds wisselen van huis, spullen meenemen en telkens die afstand afleggen. Straks moet één van ons hen bijvoorbeeld vanuit Rotterdam naar school brengen en later weer ophalen in Bergen op Zoom, of andersom. Dat is toch geen houdbare dagelijkse routine voor kinderen van twee en vier? Maartens wens om terug te gaan mag niet automatisch betekenen dat zij al dat reizen moeten opvangen.

WAT IS ZICHTBAAR? - ANALYSE LIVE COACH

Je erkent dat je te snel naar een oplossing ging en keert terug naar exploratie. Vera bedankt je en noemt concrete voorbeelden van de belasting.

Techniek: Metacommunicatie, partialiseren en lineaire verdiepingsvraag

MOGELIJK EFFECT - LIVE COACH

De correctie kan het vertrouwen herstellen en ruimte scheppen voor uitleg; de vraag richt zich nog niet op de bredere betekenis of op Maartens perspectief.

Alternatieve interventies van de Live coach

Gevoelsreflectie met lineaire verdiepingsvraag

Ik hoor dat je je zorgen maakt over de belasting voor de kinderen. Klopt dat, en wat maakt dit voor jou zo zwaarwegend?

Doel: De expliciete zorg toetsen en de persoonlijke betekenis onderzoeken.

Mogelijk effect: Naast praktische bezwaren kan de achterliggende betekenis naar voren komen.

Circulaire vraag

Maarten, wat heb je Vera nu horen zeggen over haar zorgen, en waarover zou je haar nog iets willen vragen om die beter te begrijpen?

Doel: Maarten weer actief betrekken en wederzijdse nieuwsgierigheid stimuleren.

Mogelijk effect: De spreektijd kan weer in balans komen.

Gemeenschappelijk maken gevolgd door een lineaire vraag

Ik hoor dat jullie allebei spreken over een werkbare regeling, maar daar mogelijk iets anders onder verstaan. Wat betekent 'werkbaar' voor ieder van jullie in het dagelijks leven?

Doel: Een gedeeld begrip benutten om verschillende betekenissen te verkennen.

Mogelijk effect: De aandacht verschuift van een oplossing naar de criteria die beide partijen belangrijk vinden.

Het volledige gesprek

Alle uitspraken in oorspronkelijke volgorde, zonder inkortingen.

Mediator	Goedemiddag allebei. Fijn dat jullie er zijn. Waar zouden jullie vandaag graag met elkaar over willen spreken
Maarten	Ik wil terug naar Rotterdam, en ik wil de zorg voor de kinderen ongeveer fiftyfifty blijven verdelen. Zij wil in Bergen op Zoom blijven, maar ik vind niet dat dat automatisch betekent dat ik degene ben die zich volledig moet aanpassen. Daar moeten we dus een werkbare oplossing voor vinden.
Mediator	Vera, hoe kijk jij hiernaar en wat is voor jou belangrijk om vandaag te bespreken?
Vera	Ik wil in Bergen op Zoom blijven. De kinderen zijn nog maar twee en vier; steeds heen en weer reizen tussen hier en Rotterdam lijkt mij gewoon niet werkbaar, zeker straks met school. Maarten kiest ervoor om terug te gaan, maar dat kan niet betekenen dat de kinderen en ik ons vervolgens volledig aan die keuze moeten aanpassen.
Mediator	Vera, ik begrijp je bezwaren, maar Maarten heeft natuurlijk ook het recht om te verhuizen. Zou het niet redelijk zijn als jullie allebei wat water bij de wijn doen en bijvoorbeeld kijken naar een school halverwege?
Vera	Maarten mag verhuizen, dat zeg ik niet. Maar waarom betekent 'water bij de wijn' dan meteen dat de kinderen tussen twee woonplaatsen moeten reizen en halverwege naar school gaan? Dat is niet automatisch een redelijke oplossing: iemand moet ze iedere dag brengen en halen, en het zijn nog heel jonge kinderen. Zijn keuze om terug te gaan kan niet zomaar bij hen als praktische belasting terechtkomen.
Mediator	Vera, ik merk dat ik met mijn voorstel misschien te snel vooruitliep op een oplossing. Daarmee ben ik voorbijgegaan aan wat jij probeert duidelijk te maken. Ik wil graag terug naar jouw bezwaren. Kun je me vertellen wat je precies zo lastig vindt aan het reizen tussen beide woonplaatsen?

Vera	Dank je. Het gaat mij vooral om de belasting voor de kinderen: steeds wisselen van huis, spullen meenemen en telkens die afstand afleggen. Straks moet één van ons hen bijvoorbeeld vanuit Rotterdam naar school brengen en later weer ophalen in Bergen op Zoom, of andersom. Dat is toch geen houdbare dagelijkse routine voor kinderen van twee en vier? Maartens wens om terug te gaan mag niet automatisch betekenen dat zij al dat reizen moeten opvangen.